經史質疑錄

聰咸性孱識闇未能力學少而獲侍耆儒資取聞見苟究所疑不敢不盡非欲求異也歲辛未至京師𠫭與賢士大夫講習經史退而尋繹其義有論難而後得進者有商榷而不敢附者偏蔽之識存以就正于通儒瓌望苟不當竢更教之得是而後已嘉慶十七年五月既望桐城張聰咸阮林氏識

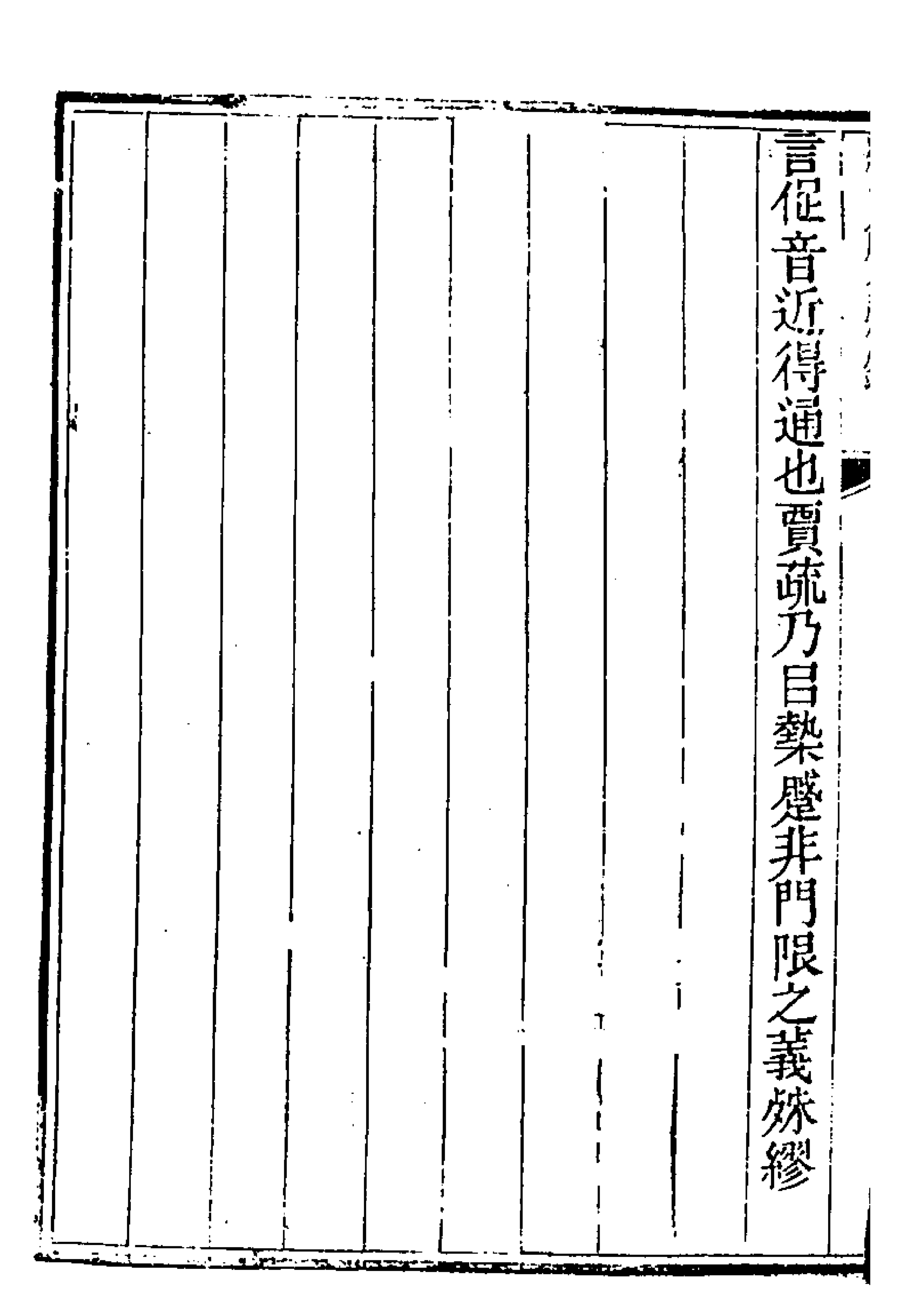
第一冊

儀禮士冠禮闑西閾外說

士冠禮闑西閾外鄭注闑門橜也閾閫也古文闑爲槷閾爲蹙聽咸蠹𠂤說文解闑爲門梱（梱同閫）梱爲門橛（橛同橜）廣雅橜機闑朱也（朱同梱玉篇朱古文困）漢書馮唐傳闑𠂤內寡人制之闑𠂤外將軍制之史記闑作閫顏籀引韋昭注門中橜爲闑裴駰引韋昭曰門中橛曰閫（李善注沈休文安陸昭王碑引漢書馮唐傳闑亦作閫）據此則闑與閫同爲門橛而鄭解閾闑不分矣說文解閾爲門榍榍限也鄭氏曲禮注梱門限鄭注不𠂤閫爲門橜故解與閾同案史記循吏孫叔敖傳曰楚民俗好庳車王𠂤爲庳車不便馬欲下令使

高之相曰令數下民不知所從不可王必欲高車臣請教閭里使高其梱乘車者皆君子君子不能數下車王許之此梱字漢固始令段光孫叔敖碑亦作梱云高梱改幣小司馬注梱門限也依此則梱為門限不得為門中臬甚明鄭氏不為無據矣衆經音義門閫凡七見皆訓為門限兩引三蒼五引鄭注一參說文王曼卿通政曰王肅注家語亦胥梱門限之訓自史漢之義歧出而鄭許等又各依所見于是訓詁家率溷為一如漢書王莽傳思所不出乎門閾顏籀注閾門橜衆經音義兩釋門閫云即門限並援尒疋橜謂之闑為證文選曹植應詔詩仰瞻城閾善注又誤引說文閾為門梱皆失實矣文選

廣絶交論注引鄭氏禮記注闑閾皆門限也古文闑爲槷者昭八年穀梁傳曰以葛覆質以爲槷范甯註槷門中臬釋文槷門橜也又毛詩小雅車攻傳曰裘纏質以爲槷作槸同闑釋文曰門中闑正義曰以裘纏椹質以爲門中之闑周禮考工記匠人置槷以縣後鄭謂槷古文臬叚借字疏曰今之槷從木埶古之槷爲臬法字故尚書康誥曰女陳時臬臬法字亦得爲槷柱之字此闑與槷得通之可徵矣閾爲蹙者猶詩召旻篇今也日蹙國百里毛傳蹙促也蹙與上闢對文此爲門限亦有蹙之義也左傳莊二十二年南國蹶之蹶意亦同西都賦左墄右平墄亦蹙字蹙之



言促音近得通也賈疏乃㠯槷𡐓非門限之義殊繆

釋韎韐

釋韎韐曰茹藘茅蒐蒨也

茹藘見詩鄭風東門之墠茅蒐見爾雅釋草詩毛傳本釋草文蒨見禮雜記及定四年左傳鄭雜記注曰輤讀如蒨旆之蒨蒨染赤色者也杜左傳注曰綪茷之綪取染草名蒨染繒故綪从糸蒨飾車故輤从車實皆蒨字說文綪字注綪赤繒也目茜染故謂之綪茜字注茅蒐也蒐字注用釋草毛傳是矣釋草郭注云今之蒨也可以染絳叔重曰人血所生陸璣曰茅蒐一名地血周禮地官掌染草及序官注茅蒐與蒨互見

茅蒐可以染韋謂之韎

說文韎茅蒐染韋也本毛詩瞻洛傳今本詩傳韋誤爲草賈侍中國語注一染曰韎說文韎字注一入曰韎與爾雅一染謂之縓同色但染韋則曰韎染帛則曰縓爲異也成十六年左傳正義引介正釋器曰爲一入赤爲淺赤色韋曜國語注曰一入爲縓證韎鄭氏玉藻緼韍注緼爲赤黃之間色所謂韎也說文縓字注縓爲帛赤黃色與康成緼韍注正合鄭志曰淺赤韋釋韎韋亦與縓字注合矣又說文韐字注其色韎賤不得與裳同司農曰裳纁色胡竹邨孝廉云許君以一染之韎爲淺于三染之纁故云其色異若曰韎爲卽赤色則玉藻之緼韍赤韍無分矣

皆目韎爲赤黃色之訓鄭氏聘禮韋弁注其服蓋韎布以爲衣又司服注今時伍伯緹衣古兵服之遺色說文解緹爲丹黃色可目證與緼與縓與緹爲一色矣玉篇茜字注引說文芽蒐可以染緋新附字以緋爲赤色杜氏韎韋注賈氏韎布衣疏弁目韎爲赤色本鄭雜記注蒨染赤色郎氏爾雅注以縓爲紅色亦本鄭氏儀禮既夕注皆得通也

謂之韎者何齊人呼芽蒐成韎聲也

鄭駮異義曰韎草名齊魯之間言韎聲如芽蒐今俗本正義多緣經文妄加韐字字當作韎陳留人謂之蒨李巡曰茅蒐一名蒨說文無蒨字同茜眾經音義及廣韻亦作蒨鄭注士冠禮云今齊人名蒨爲韎目蒨與芽蒐爲一物本無異義故瞻洛箋則云芽

蒐韎聲矣齊人呼茅蒐成韎詩東門之墠釋文茅又音妹茅韎蓋雙聲猶徐州人呼茅蒐成蔓陸璣詩疏茅蒐徐州人謂之牛蔓陳留人呼茅蒐成蒨也詩疏云齊人謂之蒨者中有脫誤鄭氏箋注皆連韐爲文者以經義本主韐制故不省韐字也詩瞻洛箋儀禮士冠禮注皆同戴侗六書故曰儀禮注韐屬下讀不審詩箋云茅蒐韎韐聲正連讀爲文矣非并韐於韎始成茅蒐聲之轉也觀鄭駁異義甚審禮玉藻正義乃引齊人謂茅蒐爲韎韐聲失鄭義矣且鄭於韐字俱胥合韋之訓是本不目韐爲茅蒐甚明左傳成十六年正義引瞻洛箋正作韎茅蒐染也茅蒐今本皆脫二字韎聲也此可證鄭箋本不目韐字爲聲矣韋昭本鄭氏

茅蒐聲之訓以注國語亦云茅蒐今絳草也急疾呼茅蒐成韎不取韐聲是亦爲明徵矣周禮韎師注後鄭讀韎如韎韐之韎破先鄭讀如味杜子春讀从菋蓋取韎爲聲非取韎爲色也賈疏謂鄭取韎爲赤色而援禮記檀弓周人大事斂用日出鄭云日出時亦赤亦爲證殊失鄭義矣

染韋爲韍韠謂之韐謂之韐者何韐之言合也士冠禮鄭注士緼韍而幽衡合韋爲之染以茅蒐因以名焉士喪禮注一命緼韍又注韐帶云不言韎緼者省文疏云言韐者韋旁著合謂合韋爲之故名韐韎爲染韋故字從韋末聲義由聲出韐爲合韋故字從韋旁合義出形具詩瞻洛箋亦云韎韐合韋爲之士喪禮注

古文韐爲合是也

施於爵弁服曰韎韐其他服曰韍曰韠

詩瞻洛傳韎韐所以代韠也箋云韎韐祭服之韠士冠禮韎韐緼韍也而許叔重旨爲士無市（說文市爲韍之正體）有帢（說文帢爲韐之正體）者謂無天子朱韍諸侯赤韍大夫葱衡士但有緼韍耳緼韍則韎韐矣說文解帢之制如榼缺四角爵弁服禮玉藻士韠制前後正鄭注士賤與君同不嫌也韠以下爲前以上爲後鄭旨正在直方之間天子之士則直諸侯之士則方此與許氏如榼之訓亦合云缺四角者謂使前後方正蓋一命之

服也公侯韠亦殺𢂋後使之方但變於天子之直而又不佀士之正耳此本鄭義鄭又云韍之制佀韠者㠯士冠禮爲與君祭之服故其名曰韍士冠禮疏明堂位正義引易困云云非實有別於韠也說文韠韍也所㠯蔽前韋下廣二尺上廣一尺其頸五寸一命緼韠再命赤韠此本玉藻引韍正佮韠又市韠也篆文从韋从犮詩朱市斯黃之市易困正佮韍是韍與韠與市本不異也在他服則易其名耳鄭駁異義曰有韎韐無韠有韠無韎韐賈疏㠯爲韍與韠制同飾異所引衆經言韠言韍言市者義皆得同而乃彊爲分疏誤在繆解鄭注佀字耳鄭氏未嘗㠯

爲制同飾異也

施於兵服曰韎韋

周禮司服兵事韋弁服儀禮聘禮君使卿韋弁鄭氏兩注皆以爲韋弁韎韋之韋兵服也成公十六年左傳有韎韋之跗注鄭志曰跗爲幅謂曰韎韋幅如布帛之幅而連屬曰爲衣而素裳是裳不用韎韋甚明而鄭于彼注又曰韎韋爲裳引成十六年傳云云是事涉猶豫不若賈服等曰跗爲足跗之切直矣詳見聽咸所述左傳辨杜明堂位韍制注士韎韋而已正義謂無飾此對赤韍諸等殺而言非戎服也

轡說

轡者御馬索也（曲禮正義）釋名曰轡拂也言牽引拂戾以制馬也轡之字从絲从叀說文在絲部解與連同義引詩六轡如絲聰咸以爲毛詩鄘風干旄篇云素絲紕之良馬四之凡三章云云皆當解如毛傳以素絲紕組之法御四馬爲順鄭風叔于田章云執轡如組箋云如組者如組織之爲康成此訓正與干旄傳同誼而鄭彼箋獨箋于周禮節服氏維王太常之義而以素絲爲維持旌旄轉失實矣（干旄正義曰諸侯以下旄數少而且短維之以否未可知孔氏已疑鄭說）轡亦名革小雅梁山詩曰鞗革金厄箋云鞗革謂馬轡此本

尒疋轡首謂之革也轡亦謂之靶說文革部靶字注轡革也尒疋釋文引字林同凡轡之數詩干旄傳詳其例矣解良馬六之云四馬六轡四馬則兩服兩驂兩服有四轡其二轡則兩驂之外轡也其內轡之二納於觼則垂轡矣詩齊風載驅章曰垂轡濔濔傳云轡之垂者鳴盛曰此垂字最明晰解良馬五之云驂馬五轡說文驂駕三馬又高誘呂覽注同詩正義引王肅說古者一轅之車駕三馬三馬則兩服一驂兩服有四轡其一轡則一驂之外轡也其內轡之一納於觼則垂轡矣首章云良馬四之兩馬則四轡蓋得兩服之四轡無驂馬矣無驂馬之二轡故僅四也猶次章言五之則五轡末章言六之則六轡矣曲禮言僕

人執策分轡正謂御駕四馬者則分六轡御駕三馬者
則分五轡御駕兩馬者則分四轡毛傳于首章素絲紕
之下獨發凡曰紕所目織組也總紕于此成文于彼願
目素絲紕組之法御四馬此合下三章而言故解紕之
義目織字又於紕下貫目組字復于末章申祝目織義
非目御四馬云云獨解良馬四之句也其不別云兩馬
四轡者目下章義例自明不煩言矣凡經漢儒解轡者
初無異誼自東晉時後趙避石勒名呼馬勒爲轡鄴中記云
於是溷轡與勒爲一物案說文革部勒字注馬頭絡銜
也釋名曰勒絡也絡其頭而引之也古人之勒多目金石爲之說苑田子

方載黃金之勒魏文帝應瑒陳琳有馬瑙勒賦此不得爲馬轡明甚亦足轡皆謂之革今本部注云轡靶勒謂之靶是矣而雜以勒是後人妄加非鄦氏之舊也孫愐復據之以鄴中記而直屏棄說文馬頭絡銜之訓至顏師古則更據之以注漢書匈奴傳鞍勒一具云勒馬轡也此直以勒爲轡其誤更甚於孫愐矣（惟顧野王獨存說文之舊）後魏侍御史劉芳作毛詩箋音證曾辨之曰轡是御者所執者也不得以轡爲勒舊語云馬勒不云轡以轡者蓋是人避石勒名也今南人皆爲馬勒而韁爲轡反復推之此則明證又詩稱執轡如組又云六轡在手所以執爲轡審矣今俗儒咸以

嚮爲勒而曾无寤者此辯最爲明晰然劉書既逸而鄗氏之介疋注顏籀之漢書注孫愐之廣韻注皆舉世所遵行之書人莫從而剖別矣故特出之則嚮之說既明而經史之誤注已正〔劉說僅見李昉所引隨志毛詩箋音證十卷〕

與郝蘭臯農部商爾雅釋山釋樂釋草三疏

聰咸近讀毛詩魯頌泮水篇薄采其茆傳曰茆鳧葵也竊謂毛傳多本尒疋釋草文尒疋是篇載莃菟葵芹楚葵無茆鳧葵之文（廣雅有茆鳧葵）又說文艸部莃字芹字及茆字注幷用釋草文及毛傳蒙頗疑莃菟葵之下脫去茆鳧葵三字文選張平子南都賦注引胥尒雅曰茆鳧葵六字可徵矣（袁本茶陵本幷同）釋山小山別大山鮮文選長笛賦及吳都賦注皆引鮮作嶰胡墨莊編修謂余曰尒雅本作解字後人又加山旁幷引說文釋解爲判旁採荀子及呂覽作鮮之字皆㠯爲解文之譌聰咸案解鮮本

雙聲古音同在支部詩有兔斯首箋云今俗語斯白之字作鮮齊魯之間聲近斯左傳宣公二年傳于思于思賈侍中服子愼訓爲白頭正義云字雖異音亦以斯于聲近鮮爲貢西戎析支大戴禮記作鮮支後漢書作賜支詩新臺鮮與泚瀰爲韻孔撝仲云从鮮之字聲當以䨭爲正說文䨭字注小雨財零也讀若斯是矣解于古音入眞韻韓弈詩以解與易辟爲韻殷武詩以解與辟績適爲韻閟宮詩以解與帝爲韻秦瑯琊刻石文以解與辟易畫爲韻今人不知詩古音讀辟爲避讀適爲啻讀績爲債又見唐韻解字在卦韻遂莫求鮮與解爲支部四聲字矣

最讀月令天子乃鮮羔開冰竊謂此鮮字卽解字之借與漢車貰謚傳屠牛坦一朝解十二牛之解同意也不必若鄭氏訓爲獻聲之誤又鮮說文从魚羴省聲魚旁隸多與角通用如楅衡之衡本从角說文作衡隸體變从魚繳[illegible]之[illegible]从角說文讀若魚旁鰌

薊字鯀字說文俱从魚隸體又變从鯀變从薊矣此鮮與解又篆隸相轉寫易溷之字郭注云不相連詩皇矣正義引孫炎說同漢書律歷志解谷孟康曰解脫也周禮典同疏引同此正釋解字之義李巡乃不宿而解曰大山少此何言與詩毛傳引爾雅而不破義鄭箋云鮮善也此亦用釋詁文以解本經鮮原之鮮當爲善義蓋不从毛傳引爾雅之說非幷爾雅經文而亦當如善字解也邵氏正義頗拘牽其義而未之剖晰尊疏如更正之鄙論或有一得焉釋文引鮮或作巘與文選解作巘皆轉寫者以意加山旁非其舊也又釋樂大笙謂之巢文選笙賦引作大笙謂之簧郭注無解

巢字之義云大者十九簧佀經文本作簧字然𢑴繹禮
鄭氏注及說文皆㠯簧綴于竽笙之下祭酒云簧笙中
簧司農云竽三十六簧笙十三簧然則簧非單行之物
部云大者十九簧則小者十三簧矣佀守文選注單文
孤證未可爲據更請明視之

復郝蘭皋戶部訂爾雅鑾首郝注之誤

承明視恐尊意㠯革與勒古得段借此與惠松崖詩經古義解鞗革及邵二芸本疏用錢詹事之說旣博覈矣弟鄙意非㠯勒與革之不相通㠯鑾首之革不可溷爲鑣銜之勒也詩蓼蕭正義曰馬鑾所靶之外有餘而垂者謂之革此鑾首之革也至勒字說文云馬頭絡銜也衆經音義及廣韻引作馬鑣銜鑣銜卽今之絡頭絡頭不得指爲鑾首之垂革明甚且郝注本无勒字詩蓼蕭正義已爲明証而釋文于靶字之下並无勒音亦可証本无勒字矣據鄙見郝注竝逸勒字于尊疏下當云今

本多勒者與鑣銜之訓相溷故依詩經正義蒙㠯爲經字可㠯叚借會通注經似不必㠯叚借相溷且康成解六藝如古文叚借字且破從今文鄭氏㠯勒字當古文之革佀无是事可否不必依鄭氏之舊而依蓼蕭之疏佀爲確矣附攷廣雅羈䩭勒也又說文羈馬絡頭絡頭勒也俱无轡首之訓而東晉㠯後勒與轡革始溷爲一如顧野王于䩭字注解曰勒是矣而雜㠯靶也之訓皆由轡革與勒不分之故孫愐于䩭字注解曰轡皆誤更甚于顧矣聰咸奉復

復段懋堂大令論左氏書

去冬接書承撰鄙箸敘所惠春秋辨譌字攷鄙注已如命改刊杜字爲杜注辯證矣其續搜采者如襄公三十年尹言多杜注及氏族譜未詳今據尹宙碑云尹言多吉甫元孫襄公十八年孟莊子斬其楢㠯爲公琴杜注楢木名御覽九百四十二引伀椿說文无椿字蓋卽杶之別體說文楢从木酋聲杶也然則傳本此杶廣韻杶椿皆丑倫切是矣又如杜注青鳥氏云鶬鴳也今據文選注東京賦青鳥鶬鶊也與今本不合通典引杜注青鳥鶬鴳也御覽九百二十一青鳥鶬也立春鳴立冬去校今本衍鶬

字案通卦驗云鶡鴠鳴康成注鴠蒼狀也春秋考異郵水威火故虫螌鴠宋均注鶡鴠求旦之鳥鴠爲水也依此則杜佑李昉引杜注爲得實而善註文選爲譌本御覽所引亦脫鶡字矣㝡據史記律歷書建正作于孟春於時仌泮發蟄百草奮興秭鳺先滜大戴禮云瑞雉無釋青鳥蓋卽此无疑然徐廣及小司馬皆云鶗鴂又不得與蒼鴠爲一物二氏之說皆㠯意斷爲杜鵑杜鵑㠯季春鳴故楚辭云慮鶗鴂之先鳴使夫百草爲之不芳此正與歷書相戾可㠯證秭雉不爲鶗鴂矣聰咸近治漢晉逸書竊㠯蔚宗之後漢華而不實房元齡之晉書駁

而不純因蒐輯謝偉平華叔駿司馬紹統及二張袁謝八家而以蔚宗書參定異同正其紕繆訂其遺逸使閱范書者知未爲專善也晉書則搜引王隱之西晉書何法盛之中興書臧榮緒之兩晉合撰書以三家爲綜而附以虞預朱鳳謝靈運及干寶陸機王韶之曹嘉之諸紀合十八家而各存其舊可以證房元齡之多采劉義慶等書而半失紀傳之實矣又儀禮士冠禮闑西閾外鄭氏以閾爲門閫而說文釋名及郭注尒雅皆釋闑閫爲一尊注說文闑閾梱橜榍五字當有訂正焉

與顧千里明經難左氏四事

聰咸褱治左氏竊謂當陽之學既顯而古學微矣其大端紕繆約有四事長歷非歷也司馬溫公王伯厚已糾其失詳見困學紀聞引通鑑外紀目錄云至本朝江愼脩始㠯今歷推究其置閏之失實而並春秋梓愼卑竈之流㠯爲長于占驗而不長于推步鄙人不敢㠯爲然也左氏雖取晉史凡言天象率㠯歲星所在論分野不可㠯歷法求况欲強傳㠯合經邪漢㠯三統術之周歷魯歷求定經傳已自參差而謂杜征南㠯後出之乾象歷能訂春秋之星歷乎杜氏㠯推歷元之法爲長歷歷元者漢太初歷㠯後之法古未有是服子愼解傳歷用太極上元羨

攷已駮其失婺源江氏復據唐一行及姜岌大衍授時三家㠯正長歷之謬其說既詳羣經補義矣服子愼注昭三十一年十二月辛亥朔日食傳云是歲歲在析木後六年在大梁水宗云云昭三十二年夏吳伐越傳云是歲歲在星紀吳越之分野蔡復之歲歲在大梁距此十九年昭十五年有事于武宮之歲龍度天門龍歲星也天門在戌是歲越過故知今年越得歲龍東方宿天德之貴神其所在之國兵必昌云云依此則服氏亦㠯歲星見證然歲星又不可㠯今法推唐一行歲星議已言之江愼修知歲星難求而弁疑傳文之失實是又爲今法所泥矣詳見聰咸所著左氏辨杜文元年閏三月傳注元凱言喪制

始諡本阿圭其漸至於誣經自魏收後魏書禮志已抉其繆姿而劉光伯規過衛冀隆難杜皆議其小疵而遺其大咎如閔二年傳衛文公大白之冠杜據晉俗本作帛遂解云厚繒禮雜記鄭氏注大白之冠大古之布冠也引傳正作大白可證矣元凱既釋云諸侯諒闇之服而又冠厚繒猶得謂通于禮乎乖戾特多略舉其槩其于軍制則車法徒法無分宣十二年傳廣有一卒卒偏之兩杜氏以司馬法百人爲卒二十五人爲兩釋之此誤以徒法釋車矣江愼修據周禮司右合其車之卒伍鄭注車亦有卒伍其說固允然司馬法載車法二十五

乘爲偏十五乘爲大偏九乘爲小偏以百二十五乘爲伍而卒乘之數無由得知以桓五年傳先偏後伍伍承彌縫之說求之偏伍已綜車法之大數偏對兩而言二偏則得五十乘矣謂之兩者蓋得兩偏之數司馬法曰五十乘爲兩是也昭元年傳服虔引司馬法云五十乘爲兩二十五乘爲偏廣有一卒一卒得十五乘服虔曰左右廣各十五乘二廣得三十乘矣傳云楚子爲乘廣三十乘是也二廣之卒各乘一偏得二十五乘二偏則成兩矣故云卒偏之兩傳承上分二廣而言特省文耳若解二廣僅有一卒便不得通更證以成七年傳以兩之一卒適吳舍偏兩之一焉謂以五十乘

中之三十乘適吳留吳二十五乘令習之故云含偏兩之一鄭氏周禮夏官序官注賈服宣十二年左傳注皆據司馬法以百人爲卒二十五人爲兩五十人爲偏依徙法釋傳江氏㠯傳言兩之一卒何爲不辭乃㠯已意于兩下增偏字而兩解之曰謂合兩偏成一卒之車卽三十乘含偏兩之一謂留其卒之偏偏居卒兩之一卽十五乘終未明此兩爲五十乘之兩云兩之一卒者猶廣有一卒兼二廣而言故得三十乘此合二偏而言故亦得三十乘也杜氏於田制則丘賦甸賦莫辨哀十一年季孫欲㠯甸賦田古甸字也元凱㠯丘賦之法釋之丘出馬一匹牛三頭常制耳傳所云貪冒無厭何指蓋于丘賦中欲令出馬四匹牛十二頭之甸賦耳若欲別其田及家財各爲一賦則㠯意斷非傳誼矣

俗人之稱頌征南者又多許其地學爲最善然須之大繆無過於解漢水矣禹貢嶓冢導漾節云過三澨至于大別句南入于江東匯澤爲彭蠡非謂漢水至于大別南入江也漢入江曰後其流浸盛與江幷跨荆楊入海雖入江猶得稱漢詩言江漢浮浮禹貢言江漢朝宗于海皆明徵矣鄭注尚書及桑欽撰水經司馬氏續漢志京相璠土地名顏籀漢書注皆云大別在廬江安豐今之固始霍邱境蓋居漢淮之間水經決水出廬江雩婁縣南今之固始地蓋在安豐西南大別山酈善長曰俗名之檀山峴蓋大別之異名又巴水注江水注水出雩婁縣之下靈山卽大

别山與漢水同出一山故世謂之分水山亦曰巴山蓋漢水入江以後首受巴水之注力能引盛以退觸大別之陂知漢既與江并流七百里而復截江東流滙爲彭澤則知漢入江甫經二百里得巴水而復横決以至于大別更無足怪矣禹貢凡兩言大別導嶓冢云內方至于大別導漾云過三澨至于三别皆從上流至下流也杜氏以過三澨句在南入于江上遂讀佁過三澨至于大別南爲句定四年傳注云漢水至大別南入江然則此二别在江夏界晉書地理志江夏郡領安陸雲杜曲陵平春鄳竟陵南新市此由誤以漢水之名不逾江夏是并經文東滙澤爲彭蠡句

而慫之矣漢既入江則滙澤者當爲江而經文獨詳于漢水旨下且于導江節申其說曰東迆北會于滙則漢之名得踰荆揚矣杜云二別近漢之名無緣反在安豐釋例土地名二別皆闕是不知巴水受漢爲近漢且旨彭蠡會漢爲遠漢也繹傳文吳舍舟于淮汭淮汭今壽州境自豫章與楚夾漢杜注豫章在江北淮南是亦知不在江夏界矣然則吳自淮汭來豫章必不至行九百餘里至江夏旨上始與楚夾漢且詳審經傳從不聞江夏界內有豫章地也武城黑謂子常必速戰乃濟漢而陳自小別至大別濟漢正謂度漢沿巴水旨至于大別山下也傳云小別亦當在安豐唐人云在漢川亦猶旨翼際山當大別

耳今失所在　吳師舍舟于淮必由城口而入此城口在淮汭之西南元凱云大隧直轅冥阸漢東之隘道名亦未嘗詳指其地至唐人始以義陽三關當之然距淮汭大別迂迴幾五百餘里故知其地之失實矣自杜氏以大別在江夏而梅氏偽書傳皆沿其說酈善長注沔水援漢水東行觸大別之陂南與江合此舉地說可見禹貢過三澨至于大別與下句各自為讀本不相蒙矣然酈氏終為杜惑而不能於江夏以上明指其地至唐李吉甫始以夏口之聶際山當之國朝胡朏明尊崇其說以為千古疑竇至唐人始能發明而不知吉甫之肊斷已昧

于漢水之全勢矣杜氏疑誤乃牵據吕定經致相承不返其韓購後人不淺也至於訓故之謬如釋鸞和則兵乘相涸釋旗物則旌旄不分後儒皆沿其誤不能殫述畧詳鄙箸中矣

復胡景孟編修論大別書

昨奉書㠯所辯大別柏舉之說見視欣承直諒細讀之彌五日矣弟漢志及尚書鄭注司馬彪續漢志所云大別在安豐西南與水經注決水出雩婁之下靈山卽大別山又隋志弋陽郡期思縣有大別山皆指今霍邱西南九十里之山也案雩婁漢志屬廬江郡續漢志改雩婁侯國仍屬廬江晉太康地志改屬安豐郡（見宋志晉書地理志同南齊書州郡志安豐郡領雩婁安豐）酈元據晉書地道志雩婁在安豐之西南卽其界故地理志曰決水出雩婁（安豐故城在今霍邱西南）（胡朏明曰決水在縣西八十里與固始分界是今固始㠯南卽漢雩婁不疑矣）史記吳世家餘

祭十一年楚伐吳至雩婁服虔曰雩婁楚之東邑酈元
乃曰雩婁縣爲故吳引春秋左傳襄公二十六年楚子
秦人侵吳及雩婁聞吳有備而還爲證其誤不待辯矣
今商城以東實雩婁商城西南實期思有可明證者雩
婁在漢初爲金蘭縣班志于廬江郡下載金蘭西北有
東陵鄉灌水出不列縣目而雩婁下則載決水北至蓼
入淮又有灌水北至蓼入決更曰說文灌水出雩婁水
經決水出雩婁合求之今灌水出今商城縣東大蘇山
決水出今霍邱西南大別山與漢志灌水出金蘭西北
水經決水出雩婁縣南今古悉符理無可惑更證曰酈

氏所云灌水導源廬江金蘭縣西北東陵鄉大蘇山後魏於此置新蔡志載郡治有大蘇山隋志於殷城縣下載有大蘇山是也是大蘇山在漢縣正值雩婁之西北在今縣正值商城以東大別在漢縣正值安豐西南雩婁以南在今縣正當霍邱西南固始以南也此固始以南確爲漢雩婁之證水書以雩婁實今商城地以古證之與灌水所出之方相戾以今求之與灌水所出之山愈遠案圖索之悉矣漢期思之北濱淮其東爲漢蓼縣今之固始北有漢蓼縣故城是也其正西爲漢弋陽今之光州隋之弋陽郡是也其東南爲漢雩婁今商城以東灌水所出是也其商城西南自爲漢期思之境甚明漢志及司馬續漢志汝南郡領期思

晉書地理志改屬弋陽郡故宋書州郡志載期思於弋陽太守下云漢舊縣也齊書州郡志同案魏收地形志期思凡三見一載於汝陰弋陽二郡者今固始西北漢期思故城是也一載于邊城郡者即隋志廢陳邊城郡置期思者也一載于弋陽郡者漢舊縣西南之地今商城西南地也劉昫舊唐志光州領殷城云漢期思地宋置包信隋改殷城殷城今商城此商城西南確爲漢期思之證宋書呂包信乃宋僑置在雩婁界內者今案宋志西包信下未詳僑置所在南齊書州郡志北新蔡郡下有苞信郡下有苞信即隋志汝南郡下褒信也南新蔡郡下有苞信即隋志弋陽郡殷城舊曰褒信舊唐志云云也所云在雩婁界者商城呂東即雩婁縣界若呂商城實漢雩婁是漢期思僅得今固始西北一隅而與四至皆無由安置矣舊唐志未爲誤也又攷隋期思正得漢安豐西南地與漢期思故城異地尊據隋志期思有大別與漢志安豐兩南正合而又斷呂商城西南轉與

班鄭不合漢期思故城在今固始縣西北七十里霍邱縣西一百八十里樂史寰宇記指爲隋期思誤也隋志曰大別載期思下不誌於淮南郡安豐與霍邱縣下者隨安豐僅得壽州以西地唐因之志載有芍陂今芍陂在州南亦曰期思陂淮南子曰孫叔敖決期思之水灌雩婁之野水出雩婁東在隨安豐界隨霍邱僅得今霍邱西南四五十里地唐因之舊志載漢松滋地縣北有安豐津今去縣四十五里隨固始僅得今霍邱西北穎上以南地志云固始梁曰蓼縣水經注決水自安豐縣西北流逕蓼縣故城東又逕其北此隨固始之境也大別不在諸縣界內明矣更曰新唐志及元豐九域志求大別東南縣界唐志載霍山縣有大別山唐書天寶元年析盛唐爲霍山正得今霍邱曰南英山縣界今英山縣自元始置後

漢書賨融傳章懷賢注安豐今壽州縣也故城在今霍山縣西北正值今霍邱西南山在二縣閒故志於霍山載大別山也宋開寶中廢霍山故九域志又於壽州壽春郡六安載有霍山大別山是矣上合之漢志安豐水經雩婁隋志期思弁無異又不得以今霍山稍遠見嫌也(今霍山明宏治三年以六安故埠鎮爲縣非舊縣也)酈元所云安豐故城今邊城郡治者魏收地形志魏之安豐郡凡二一治洛步城領安豐一領安豐松滋皆非漢安豐之舊故善長必明之曰故城者以漢縣今邊城郡治矣志載邊城郡凡五(一領史水一領茹由一領邊城一領期思一西邊城郡領史水宇樓開化)即宋書州郡志于

邊城左郡下載元嘉中㠯豫部蠻民立茹由㠯下凡七縣屬弋陽郡者也魏之宇樓（卽雩婁）志載西邊城郡下者對邊城郡治居東（志載邊城郡領期思郡治有九口山）而定城郡又領有宇樓（定城漢弋陽今光州）正當商城之地卽今一統志所誤指商城爲漢雩婁者不得便指爲漢雩婁也觀宋志㠯雩婁屬邊城左郡可㠯訂漢之舊矣（徐爰宋志有邊城兩領雩婁諸縣大明八年省爲縣）來書欲以商城西南之分水嶺當大別聽咸數者頗據明一統志巴水出麻城東北板石山之說與尊說略相似旣㝷繹班鄭司馬桑京諸儒在安豐西南之明證更㠯酈善長巴水出雩婁南歷蠻中之說求之後漢書

光武紀遣祭遵圍蠻中賊張滿章懷賢注蠻中聚名故戎蠻子國在今汝州西南俗謂之麻城鄺氏旣云南歷其源自不在麻城界內無疑是知其所出之山實當霍邱西南不至三隘以西也來書終㠯大別在商城西南謂與班鄭諸儒不異然班鄭所指者即巴決所出之山實在今霍邱西南九十里而無由移置于商城西南也且入決之灌水亦出今商城東又無由移置于商城西南也旣㠯戰大別爲在西出三隘㠯後之事則必求大別於二百里外陰山穆陵諸關㠯西之地元和志載殷城南至陰山關二百里在麻城東北光州南至穆陵關一百四十九里在麻城西北此於地勢乃順若㠯傳文夾漢㠯後不當退舍復兼守班鄭之說則必不可通矣尊意又㠯柏舉當在麻城西不㠯水經注舉水所出之龜頭山爲柏舉來書云水經雖㠯舉水出龜頭山未嘗言龜頭山即柏舉其云舉水西北流逕蒙籠戍南梁定州治今麻

城縣又西流左合垂山之水垂山在今光州南又西南逕梁司豫二州東又西南逕顏城南又西南逕齊安郡西齊安故城在今黃岡縣西北又東南歷赤亭下謂之赤亭水赤亭故城在今麻城縣西又分爲二水南流注于江謂之舉口南對舉洲春秋左傳定公四年吳楚陳于柏舉疑即此據此則柏舉當在黃岡黃陂二縣閒近江之處

蒙既釋傳文及墨子非攻篇曰吳闔閭教七年奉甲執兵奔三百里而舍焉次注林注林疑灌林漢志東陵鄉灌水出今本傳寫誤作淮水史記龜筴列傳神龜出於江灌之閒嘉林之中今本亦誤作淮鄺駕長引褚先生云云作江灌是矣今本水經注灌水又多誤作注水猶灌林或誤作注林出于冥阨之徑戰於柏舉墨子此篇爲飾攻戰者陳古王公大人惡失惡危之事吳闔閭柏舉之戰先奔三百里而舍出冥阨之險然後戰于柏舉故能不危不失中楚國而朝宋魯至夫差

之身攻齊攻越卒自恃其力而吳國以亾故致危致失
玩文尋理一得一失本易曉也傳載司馬悉方城毀舟
而擊其後是時吳師間楚有備而奔與襄廿六年楚師
及鄭與鬬吳有備而還事正一類不㠯既夾漢復退奔
爲嫌也史記楚世家昭王十年載是事曰吳兵之來楚
使子常以兵迎之夾漢水陣吳伐敗子常子常亾奔鄭
楚兵奔吳乘勝逐之五戰及郢趙曄吳越春秋闔閭內
傳載吳與唐蔡合謀伐楚舍兵於淮汭自豫章與楚夾
漢水爲陣子常遂濟漢而陣自小別山至于大別山三
不利自知不可進欲奔亾此幷約言之然可據㠯求夾

漢之義夫傳既云夾漢則吳軍漢東楚軍漢西故司馬謂子常沿漢而與之上下計不使吳師渡漢耳及司馬計行而吳已退奔城口子常乃濟漢出隘轉戰于安豐西南之大別三北乃西南趨柏舉故復戰于柏舉及子常之卒奔吳遂從楚及清發此與班鄭安豐之說既符又與墨子出隘之文適合且㠯奔三百里之文計之吳恐司馬之擊其後乃由巴水以東之地出於冥隘㠯次舍于大別正值三百里耳傳文夾漢㠯前不敘入隘毀舟㠯往不敘出隘今證㠯墨氏出於冥隘之文乃得傳文之實矣來書必㠯墨子奔爲奔赴出爲出隘而西亦本惠氏定宇說依此則二師夾漢以後吳師

斷無由退舍于二百餘里㠯外商城西南之地矣又當求大別于今黃陂黃岡二縣近江處與酈氏所疑舉洲不遠故大別既敗乃戰于柏舉于勢乃順茲又㠯意度大別在商城西南是何殊于出隘而退屯于霍丘西南乎酈氏疑舉洲即柏舉蒙又案圖細繹之江水右得黎磯北對舉口善長所云北岸烽火洲即舉洲其地已在今江口楚人三戰三北由今商城麻城漸退而西趨孝感雲夢㠯至于清發此道里之可計者若如酈氏所疑是楚師既敗于大別而反舍西趨清發之道南走江口與之接戰不自儆邪高誘呂覽注柏舉楚東鄙邑俗本云南鄙者蓋轉寫之訛二師戰于漢東京相璠云柏舉為漢東地是矣元由至楚之南鄙也今獨不㠯吉甫柏

舉之說爲非者以麻城東道里計之麻城漢西陵地臨志載梁置信安陳置定州隋置麻城縣子常既敗于大別則退而西南趨柏舉矣柏舉在麻城之東則值大別之西南也以麻城東北道里計之三隘爲陰山諸關隋志麻城有陰山吳師奔三百里而舍必出於此柏舉在三隘之東大別又值柏舉之東北也以今究古不爲違戾希按圖詳審焉

訂大別在安豐大隧直轅冥阨不在鄖縣說

大別非夏口之翼際山聰咸曩辨左氏定四年杜注已條列漢晉諸儒之說反復數千言而又繪圖如左彼李吉甫元和志之誤幷抉發漢水自入江㠯後猶得與江漢幷稱漢既入江而又皆受大別山巴水之注上徵毛詩禹貢下摎鄭注尚書漢書地志酈氏水經注已可㠯解千餘年之積惑矣金壇段氏㠯爲此不特証明左氏兼能闡發尚書咸近時又㠯此事質之元和顧明經廣圻特發凡語耳非詳列舊說也今見陽湖洪編修亮吉有釋大別山一篇亦㠯是山在廬江安豐廣設十四證

幷取定四年傳柏舉雍澨息郢皆歷㠯今地攷之實先
獲我心矣朕于禹貢導漾節南入于江㠯後終不瞭朕
且㠯大隧直轅冥阸在信陽此又明于大別栢舉之地
孰而復闇於大隧三隘之道里矣何也吉甫輩㠯大別
不在安豐者㠯安豐去漢水已五百里且其地又不濱
江又無㠯攷其漢水之枝流遂不得不㠯夏口之山當
大別咸嘗曰不知漢水于入江㠯後猶得稱漢者不可
與訂大別之在安豐也不知漢水于入江㠯後皆受巴
水之注者不可與訂大別之在安豐也不知受漢之巴
水發源于大別山者不可與訂大別之在安豐也不知

入淮之決水亦發源於大別山者不可與訂大別之在安豐也不知吳師自淮汭來者不可與訂大別之在安豐也不知三隘之不在信陽者不可與訂大別之在安豐也即吕今地攷之吳伐楚舟師必由震澤西南泝大江（今之蕪湖水也）又西入巢湖今之無爲州及巢縣是也由巢湖遝肥水（路逕今之合肥）而東而北而西乃達淮汭淮汭今之壽州境也（顧司業已言之）淮汭在大別之東大別在霍邱西南九十里壽州西南至霍邱僅百里耳（當逕今之鳳臺而至霍邱）栢舉又在大別之西南在湖北麻城東六十里（詳李吉甫元和志）自大別吕東巴水吕西爲吳楚用兵之常道今霍邱縣西

胥窮水水經注水出安豐縣窮谷左傳楚救灊與吳師遇于窮谷者也決水即出於霍邱大別山東南水經淮水注東逕廬江安豐縣東北決水注之在霍邱西南安豐故城之西八十里此與窮谷皆在大別㠯東者也巴水則出於大別山西北水經巴水注水出雩婁縣之下靈山即大別山雩婁即今之霍邱西南地與決水同出一山故世謂之分水山今其源自霍邱西南逕商城東南出麻城西南逕黃安東南黃岡西南而入漢水此漢既入江第一枝流也漢皆受巴而其流浸盛故漢之東岸沿江下歷黃岡而得巴水今之瀕江猶得稱巴河也吳師自豫章與楚夾漢必在是問何也吳師自淮汭西南沿大別逕柏舉入大隧直轅冥阨始能與楚夾漢楚師必由郢都東沿漢渡清發逕

今之雲夢孝感黃陂始距吳師則與之夾者即此漢水之枝流案圖可稽理無可惑今之一統志乃以爲巴水之源出于蘄水縣之板石山流入黃岡境者蘄水北境之山東連麻城之木陵陰山以上接于大別蓋東北之山勢高於西南巴水發于大別直至麻城之西北始稱巨浸今之志以其源涓細難尋遂以蘄水北竟之山當之失其實矣此巴水以西首受漢水之枝流者也蓋大別北瀕淮元豐九域志及明一統志云霍邱西南有大別山北濱淮史河灃河俱入焉南逼漢傳所云楚子軍于漢淮之間已詳左傳辨杜及此年傳吳舍舟于淮汭自豫章與楚夾漢可以徵吳楚用兵之地不外今之霍邱固始商城麻城黃岡此三百里內爲出入之竟實千古不可易之証矣吳自淮汭西南行百九十里而至於大別又西南則必由今之商城南至於柏舉僅三

十里又西南趨漢則必由今商城之東南逕長嶺明一統志商城南有長嶺關松子明一統志商城東南有松子關又西南趨今光州之陰山明一統志光州西南有陰山關出於麻城東北之險矣明一統志麻城東北有虎頭關又有陰山關此與商城接境者也傳所云三險城口當在是間明一統志麻城西北有木陵關又北齊黃土關此與光州接境者也光州西南有北沙土門斗木嶺修善衛諸關與麻城接境者也然吳自商城趨麻城下皆歷光州諸險矣出此西南趨今之黃陂七十里則逕巴漢之西又西趨今之孝感六十里又西趨雲夢十里此溳水即傳所云清發也詳水經注元凱解三隘但云漢東隘道高誘淮南地形篇注溳阨今宏農澠池是也史記魏世家云秦攻冥阨之塞徐廣曰或曰為江夏鄳縣括地志又曰冥阨

為石城山在申州鍾山縣東南二十一里高誘所云則在今之河南永寧縣距漢愈遠徐氏以為江夏鄳縣者舊唐書地理志鍾山漢鄳縣地屬江夏郡隋改鍾山縣羅山漢鄳縣地隋為羅山縣屬申州史記集解及括地志所說皆指今之信陽州然徐氏猶疑而未決括地志所指者以信陽州東南之石城山當之王伯厚所指者又以西南之九里關當之九里關即黃峴關元豐九域志及明一統志以黃峴關與應山西北之平靖關應山東北之武陽關為義陽三關也然皆意必之說墨子非攻篇曰吳闔閭教七年奉甲執兵奔三百里而舍焉次

汪林出於冥隘之徑戰於柏舉柏舉在麻城之東舍漢而就其地則必出于今之陰山虎頭諸隘道乃能達於寵頭山之下也若如洪君所據王伯厚冥阨在信陽軍東南五十里之說則當子常濟漢轉戰之時吳師反渡巴水而北出今之應山邑抵於信陽之黃峴關又東趨今之羅山又東逕今之光山又渡黃水而後至今之光州又東南乃至于大別胥是情乎此說之必不可通者也且司馬既濟漢即渡巴水吳師已如墨子所云出于冥阨之徑矣則吳師必屯于大別之左右故子常徑出陰山諸隘道如其路而伐之乃得由今之麻城東北趨霍山

此道里之最徑直者若出信陽是吳舍陰山諸隘僅經九十里即東得大别而不出乃由信陽而東趨光州迂迴幾經六百里始至于霍邱之大别不自儆乎是又說之必不可通者也柏舉之戰楚師既奔則必仍返陰山諸隘而西南趨今之黃陂以至于淸發明一統志黃陂北境有白沙關即麻城五關之一若入信陽是楚師復從柏舉之東又繞道西山今之固始光州光山羅山乃南入信陽之隘而舍麻城至黃陂七十里之近有是理乎是又說之必不可通者也即以三隘為即信陽之黃峴關則墨子所云出于冥阨戰于柏舉柏舉當在信陽以北三隘之外矣乃與

墨子出字之說方合洪君旣據元和志柏舉在麻城東又曰圖經所云舉水出黃蘗山爲卽龜頭山歷證大別至柏舉之道斯近之矣而又疑柏舉當在黃隨左右然則吳師旣西出信陽之險而猶能戰于信陽之南黃隨之左右乎是爲信陽之地所轇轕又其說之必不可通者也今曰大別在霍邱道里計之淮汭西南至霍邱百里霍邱西南至大別九十里大別西南至柏舉三十里不必西取徑于今之光州光山羅山經五百里而始至信陽之隘道而後東南趨于麻城柏舉也曰柏舉在麻城東道里計之大別西走商城則三十里商城南走麻

城七十里中必取徑于麻城東北之陰山諸隘今之霍邱固始行人皆由此爲黃陂孝感之衢路更不必西取徑于今之光州光山羅山入信陽之隘而後經應山經孝感經黃陂而始達漢水也更自信陽之隘紬繹之如司馬戌之計欲使子常距吳師不令渡漢是時吳蓋已與楚師夾漢水矣已乃東趨淮汭既毀舟則還塞三隘司馬蓋欲絕其去路耳而謂於信陽之隘道拒其出獨不慮其于麻城東北諸關已悄然徑去邪且司馬云子濟漢而伐我自後擊之歸自淮汭而出於吳師之後則必西南趨霍邱自出于大別之東北乃所謂自後擊之

也若西走信陽之隘而後擊吳則吳已出東北陰山諸隘矣司馬戌奚從擊其後邪戌走淮汭必北渡淮而東逕息息今之光州息縣也當由今之正陽東南又東趨汝口又東北至潁尾又東南乃達于淮汭當司馬聞子常旣敗之時吳已深入清發矣司馬能不自息渡淮北逕走今光山之木陵北沙土門斗木諸隘而直達于今之麻城西南㠯趨于清發而必待西南取徑于二百里外信陽之隘始南達于清發乎此吳師不必出入于信陽之隘審矣吳從楚旣濟涓水必西南趨郢都當由今之雲夢縣西南渡涓水邪趨應城之西南㠯出京山之

南而後南逵于鄖淇君吕蔡仲默所指京山界內之汉水爲三澨者謂卽薙澨今吕道路求之自不爲違戾然不考于水經巴決之源斷吕左氏漢淮之證而徒資于班書鄭注能令人不疑乎咸更吕所訂大隧諸隘道而復繪圖如左吕就明哲

復姚姬傳夫子論大別書

承吕論大別一條見覩咸旣讀之不能無惑焉竊吕楚之北竟據今地攷之商城之南有長嶺關東南有松子關俱接湖廣羅田縣竟者也光州之西南有陰山關接湖廣麻城縣境者也麻城之西北有木陵關又北有黃

土關接河南光州縣竟者也光州之西南又有北沙土門斗木修善諸關亦接麻城界諸關詳九域志及明一統志尊視乃吕爲義陽三關之東吾鄉北峽關吕西山高嶂疊無通行道路殆偶有不照也且柏舉在麻城東若如尊說則吳將舍南城吕南諸隘徑趨漢南而不行必西行之信陽然後繞道吕趨于柏舉邪且決水即出于霍邪之大別尊示乃吕爲吳從決水來必須行今羅田黃州界內決水僅發源霍邪之西北注于淮而已而欲訂其入江豈可得乎尊所云者蓋巴水非浚水也黃州吕東江皐平衍尊又吕爲山高路迂亦未之審左傳小別亦當在

今商城以東大別之西此地勢之可證者李吉甫旣誤以漢川之甑山當之無庸置辨若仍取其說是楚師誠牽連其陳一千餘里有是事乎更請覩之

漢書補注

漢書自高祖訖武帝大初元年多本史記爲之史記自高祖訖孝文卽位之初又多本楚漢春秋爲之楚漢春秋楚人陸賈所作也賈以客從高祖定天下名有口辯凡誅鉏秦項之事皆身與其謀于秦三年與酈食其說秦將于高祖四年先侯公說項羽高祖及孝文時先後皆以使南越拜大中大夫故所述高祖時事最爲得實而班馬或胥遺焉其書旣逸今存者蓋所撰新語耳讀史之暇因以班書數事署出于晉灼諸家旣詳外而取唐人所徵引者分行列于下以伏无忌古今注言五行

事參附之爲補注云

高帝紀補注

沛公方踞牀使兩女子洗酈生不拜陸賈楚漢春秋曰上過陳留酈生求見使者入通公方跣足問何如人曰狀類大儒上曰吾方以天下爲事未暇見大儒也使者出告酈生瞋目按劍入言高陽酒徒非儒者也聰咸曰史記酈生列傳亦本是文於是沛公乃夜引軍從他道還偃旗幟遲明圍宛城三帀楚漢春秋曰高祖向咸陽南越宛宛堅守不下乃匿其旌旗人銜枚馬銜口龍乘而翼奮雞未鳴圍宛城三匝宛城降

吾使人望其氣皆爲龍成五色此天子氣楚漢春秋曰項羽在鴻門亞父謀曰吾望沛公其氣衝天五色相繞或似龍或似蛇或似虎或似雲或似人此非人臣之氣也樊噲聞事急直入怒甚羽壯之楚漢春秋曰漢高祖會項羽范增目羽羽不應撞入食豕肩于此羽壯之脫身去

閒至軍故使臣獻璧羽受之又獻玉斗范增增怒撞其斗楚漢春秋曰脫身鴻門從閒道至軍張良韓信乃謁項王軍門良曰沛公使臣奉白璧一雙獻大王足下玉斗一雙獻大將軍足下亞父受玉斗置地戟撞破之聰咸曰班書及史記項羽本紀皆第云令張良留謝未及韓信此云張良韓信謁項王軍門與班馬異漢王得與數十騎遁去楚漢春秋曰上敗彭城薛人丁固追上上被髮而顧曰丁公何相急之甚乃還而去上即位欲陳功上曰使項失天下是子也為人臣兩心非忠也下吏笞之審食其從大公呂后閒行反遇楚軍羽常置軍中呂爲質楚漢春秋曰項王爲高閣置大公于上告漢王曰令不急下吾烹大公漢王曰吾共項王約爲兄弟吾翁即若翁如烹若翁幸分我一杯羹聰咸曰班書項籍傳及史記項羽本紀俱本是文而云項王爲高俎置太公易閣爲俎此爲異也謹擇良日二月甲午上尊號伏无忌古今注載是年黃龍見華陽池十餘日九年又見長安班書并未及也其令諸吏善

過高爵稱吾意且廉問有不如吾語者呂重論之楚漢春秋曰正疆數言事而當上使參乘解玉劍呂佩之天下定呂爲守有告亾者上曰天下方急汝何在曰亾曰正疆沐浴霜露與我從軍而汝告亾何也下廷尉劓

人言楚王信謀反上問左右左右爭欲擊之楚漢春秋曰淮陰武王反上自擊之張良居守上體不安臥輜車中行三四里留侯走東追上簪墮被髮及輜車排戶曰陛下郎棄天下欲呂王葬乎呂布衣葬乎上罵曰若翁天子也何故呂王及布衣葬乎良曰淮南反于東淮陰害于西恐陛下倚溝壑而終也

赦韓信封爲淮陰侯楚漢春秋曰北郭先生獻帶于淮陰侯曰牛爲人任用力盡猶不置其革史記亦不及是事也

秋七月淮南王布反上問諸將楚漢春秋曰黥布反羽書至上大怒又曰下蔡亭長詈淮南王曰封汝爵爲千乘東南盡日所出尚未足黥奴邪盜所邪而反何也

樊噲周勃將二十萬定燕代楚漢春秋曰漢已定天下羣臣破敵禽將活死不衰絳灌樊噲是也功成名立臣爲爪牙世世

相屬百世無邪絳侯周勃是也 丹書鐵契 楚漢春秋曰高帝初封侯者皆書券曰使黃河如帶泰山如礪漢有宗廟尒无絶世

惠帝紀補注

五年夏大旱 伏无忌古今注載七月黃鵠二集蕭池

帝崩于未央宮 楚漢春秋曰惠帝崩呂太后欲爲高墳使從未央宮而見之諸將諫不許東陽侯垂泣曰陛下見惠帝冢悲哀流涕無已是傷生也臣竊哀之太后乃止

武帝紀補注

建元四年夏有風赤如血 伏无忌古今注載是年天雨粟聰咸曰事於五行厥罰恒雨班書五行志未及

元朔四年 伏无忌古今注載是年天雨土聰咸曰事于五行厥罰恒雨班書五行志未及

征和四年 伏无忌載是年大雪松柏皆折聰咸曰事於五行厥罰恒雨班書五行志未及

昭帝紀補注

始元二年伏无忌古今注載是年雨土晝昏事於五行厥罰恒雨班書五行志未及元鳳三年上林有柳樹枯僵自起生伏无忌載是年馮翊人獻桐枝長六尺九枝三葉聰咸曰事於五行近草妖也班書五行志亦未及

宣帝紀補注

地節元年伏无忌古今注載是年上都沙中夜風有火如粟出不熱聰咸曰事於五行傳爲火不炎上又爲赤眚五行志未及三年伏无忌古今注載是年長安雨黑粟聰咸曰事於五行傳近草妖又爲黑眚五行志未及元康三年伏无忌古今注載是年南陽雨豆聰咸曰事於五行傳爲草妖五行志未及班于本紀第載神爵之集雅也四年伏无忌古今注載是年長安雨黑黍粟聰咸曰是年宣帝詔云婁獲嘉祥非朕之任而伏氏所載則予五行傳爲草妖又爲黑眚班書于本紀及五行志俱未及也神爵

四年伏无忌古今注載是年黃龍見廣漢聰咸曰甘露班于甘露元年紀黃龍見新豐此年未及也

二年黃龍登興伏无忌古今注載曰龍見上郡騰耀五色外天丞相目下上壽也班載詔云云

元帝紀補注

永光四年伏无忌古今注載是年東萊郡東牟山有野蠶為繭繭生蛾蛾生卵卵著石收得萬餘石民目為蠶絮

建昭四年水逆流伏无忌古今注載是年雨土聰咸曰事于五行傳為黃眚黃祥五行志未及也

竟寧元年伏无忌古今注載是年南陽山都縣雨粟色青黑味苦大者如豆小者如麻子又載是年大霧樹皆白聰咸曰事于五行傳為草妖又為青黑眚又厥咎霧五行志并未詳也

成帝紀補注

建始三年七月伏无忌古今注載是月夜有青黃白氣長十餘丈光照地或曰天裂或曰天劒聰咸曰五行志未及也孝惠二年天開東北廣十餘丈長二十餘丈地動陰有餘天裂陽不足皆下盛彊將害

上之變也其後有呂氏之亂與是年事相佀是年七月虒上小女陳持弓聞大水至走入橫城門闌入尚方掖門至未央宮鉤盾中東民驚上城五行志曰陰氣至也小女而入宮殿中者下人將因女寵而居有宮室之象是時帝母王太后弟鳳始爲上將秉國政天知其後將威天下而入宮室故象先見也此天裂與孝惠時同因合證

四年夏四月雨雪伏无忌載是年無雲而風大雷如聲連鼓音可四五刻隆如車聲聽咸曰事于五行傳厥罰恒風而五行志于河平二年載沛郡鐵官鑄鐵鐵不下隆隆如雷聲又如鼓音與是事相佀實則異時且非一象也

河平四年伏无忌古今注載是年白烏集孝文廟下黑烏從之聽咸曰事于五行志及本紀俱未及

哀帝紀補注

元壽元年伏无忌古今注載是年芝生後庭木蘭樹上聽咸曰事于五行傳爲草妖五行志及本紀未及

平帝紀補注

元始三年 伏无忌古今注載是年延陵西園神寢內御戶座前大鏡皆清液如汗水出狀聰咸曰事于五行傳爲金不從革五行志說曰若迺貪欲恣睢務立威勝不重民命則金失其性蓋工冶鑄金鐵金鐵冰滯涸堅不成者衆及爲變怪是爲金不從革鏡出汗水亦爲變怪矣是年春有司爲皇帝納采安漢公莽女明年莽遂篡天下卽位是其應也本紀及五行志未及

冬大風吹長安城東門屋瓦皆盡 伏无忌古今注載是年濟南鳩生白子聰咸曰事于五行爲羽蟲之孽志云生非其類子不嗣世是也

陳勝項籍傳補注

迺㠯廣爲假王監諸將㠯西擊滎陽 楚漢春秋曰吳廣說陳涉曰王引兵西擊則野无交兵

陰㠯兵法部勒賓客子弟㠯知其能 楚漢春秋曰項

梁陰巷士最高者多力拔樹以擧地陰巷生士九十人參木所與計謀者也木佯疾于室中鑄大錢以具甲兵

芙人和之 楚漢春秋載其歌曰漢兵已畧地四方楚歌聲大王意氣盡賤妾何聊生張守節據之以注項羽本紀

韓信傳補注

漢王授我上將軍印數萬之衆 陸賈楚漢春秋曰項王使武涉說淮陰侯淮陰侯曰臣故事項王位不過中郎官不過執戟及去楚歸漢漢王使臣賜我玉案之食臣關之劍臣背叛之內愧于心也

陸賈傳補注

拜賈爲大中大夫 楚漢春秋曰上欲封陸賈侯賈匿不肯復見曰此天下之辨士所居傾國故號平國君此見文選漢高功臣頌注聰咸曰史記項羽本紀載漢王封侯公爲平國君云云張守節正義引

楚漢春秋于侯公之下則封平國君者乃侯公非陸賈矣陸賈侯公俱往說項王請太公者陸說項弗聽侯說項乃與此侯公所目封平國君也然大史公云余讀陸生書固當世之辨士此又本楚漢春秋矣

昔者吳王夫差云云　楚漢春秋載趙中大夫曰臣聞越王句踐素甲三千聰咸曰賈自著春秋云趙中大夫與班言大中大夫異也

與阮侍郎論晉逸史例

承視㠯唐魏徵羣書治要所引晉書以下諸傳皆貞觀㠯前之本可備補逸今考晉自中興及劉宋東西各爲一書自南齊臧氏始合撰爲一家之史梁陳㠯下至唐初凡引史者[illegible]稱晉書皆臧氏書也沈約宋書謝靈運傳云晉氏一代自始至終竟無一家之史令靈運撰晉書粗立條流書竟不就然則隋志載謝書三十六卷蓋未成之書矣王隱書則作於晉元帝泰興初記高帝至愍帝而止（凡七帝隋志載王隱書本九十三卷今殘缺）西晉書也何法盛書載元帝中興至恭帝而止（凡十一帝隋志載何書七十八卷起東晉）東晉書

也朱鳳書記高帝訖元帝凡八帝隋志朱鳳書未成本十四卷今殘缺西晉至東晉中興書也虞預書作於成帝時在王隱後西晉書至東晉明帝書也凡九帝隋志載預書本四十四卷今殘缺習鑿齒陽秋起漢光武終於晉愍帝干寶記自高祖訖愍帝鄧粲紀僅元明二世孫盛陽秋自先帝訖哀帝徐廣紀成於義熙十二年房書徐廣傳載其書凡四十六卷隋志載四十五卷載海西公太和以後之事歷簡文孝武凡三朝而已王韶之紀隋志王書十卷載安帝訖義熙九年故宋書亦謂之安帝陽秋劉謙之記隋志載二十三卷然引見羣書甚少畧見文選晉紀論注秋興賦注御覽書鈔凡兩見而已陸機紀曹嘉之紀隋志僅載四卷十卷耳非全紀也檀道鸞續

陽秋載海西公㠯下事今證㠯裴松之三國志註劉孝標世說註下及唐初虞世南北堂書鈔魏徵羣書治要在隋唐之際可㠯得其凡矣其引王何朱虞諸書必明署之者㠯東西晉各自爲一書而朱虞又㠯西晉終東晉二帝書也干習皆專載東晉孫盛又自西晉終東晉六帝徐曹專紀東晉劉王檀陸又兩晉不全之書故引史者必明署之爲何氏書也謝靈運本不㠯史長故其書閒存紀論然亦少矣二蕭之書隋時已遺亾殘缺惟臧榮緒書爲兩晉全史南齊書臧榮緒傳載其書紀錄志傳一百一十卷與隋志合新唐書太宗紀貞觀十年

詔司空房元齡等脩晉書以臧榮緒晉書爲本採摭諸家記傳而益附之故魏徵所引晉書紀志傳與喬齡本所載畧同蓋臧氏書也淺人見其所引紀志與今本次弟相類竟視爲房等之書錢曉徵宮詹更以魏徵書爲僞撰始末之審矣梁陳及唐初引臧氏晉書者多不署臧氏之書猶唐人引范氏後漢書者多不署范氏之書也後漢如二謝二張華嶠司馬袁氏之書至唐章懷註范書後而諸家皆微引之者必明署曰某氏以范書舉世既遵行之故別出之也東晉西晉十八家之書至南齊臧氏括成而諸家漸微引之者亦明署曰某氏以臧

書梁陳目下獨數專家故別出之也魏徵書引帝紀起文帝終簡文帝文帝西晉之弟三世簡文帝東晉之弟八世此臧氏合撰之書可證者一也魏徵書引后妃傳房等書亦作傳此臧氏書爲元齡所本可證者二也西晉如王隱書作后妃紀用華嶠後漢書例房等書獨作傳是仍臧氏之舊可證者三也榮緒書分紀錄志傳今房等書之志亦本舊例故魏徵引晉書有刑法志百官志若西晉之王隱書志作記如地道記見水經注東晉之何法盛書百官志作百官表用前漢班書例見北堂書鈔房等仍臧氏諸志而魏氏即採引臧書非王隱何法盛

之書可證者四也朱鳳書紀高帝訖元帝此中興之始而魏徵所引已及於中興已後八世之簡文帝虞預書紀高帝訖明帝此中興之二世而魏氏所引及簡文距晉祚之終僅三主耳此决爲臧氏之書而非朱鳳虞預之書可證者五也干寶陸機曹嘉之徐廣鄧粲王韶之劉謙之諸紀習鑿齒檀道鸞二陽秋皆各紀其時代遠近之事無紀錄志傳序例隋志編入雜史而不與朱虞王何正史同列魏氏所引益信爲臧氏書而非干鄧曹徐陸王劉七家之紀習檀二家之陽秋可證者六也有此六證知魏徵所引爲臧氏書而凡梁陳及隋唐閒單

引晉書不署何氏者皆可決爲臧氏之書不疑矣